

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213
Uitspraak 201302252/1/R6 | Raad van State Uitspraak 201302252/1/R6
Datum van uitspraak woensdag 11 september 2013
Tegende raad van de gemeente Almelo
Proceduresoort Eerste aanleg - meervoudig
Rechtsgebied Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen
Overijssel

201302252/1/R6.

Datum uitspraak: 11 september 2013

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de stichting Stichting Nijreesweg?!, gevestigd te Almelo,

appellante,

en

de raad van de gemeente Almelo,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 15 januari 2013 heeft de raad het bestemmingsplan

"Nijrees Zuid"

vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft de Stichting beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Stichting en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 juli 2013,

waar de

Stichting, vertegenwoordigd door H.B. Nijkamp, H. Lindeboom en

J.M.J. Soppe, en

de raad, vertegenwoordigd door ing. M.M. Weerink, werkzaam bij de

gemeente, zijn

verschenen. Tevens is daar [partij], vertegenwoordigd door

[gemachtigde], als

partij gehoord.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad

beleidsvrijheid om

bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een

oogpunt van

een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze

beslissing

terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de

beroepsgronden

beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich

niet in

redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan

strekt ten

behoefte van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de

Afdeling aan de

hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is

voorbereid of

genomen in strijd met het recht.

2. Met het plan biedt de raad bouwmogelijkheden voor maximaal 56

woningen,

waarvan een aantal de geluidswerende functie van de thans

aanwezige geluidswal

kunnen overnemen. Het plangebied ligt ten zuiden van de

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213
Nijreessingel en ten
noorden van de wijk 't Nijrees.
Formele bezwaren
3. De Stichting betoogt dat een advies van de provincie ten
onrechte niet met
het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd.
3.1. Ingevolge artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht
(hierna: Awb) legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen
besluit, met
de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig
zijn voor de
beoordeling van het ontwerp, ter inzage.
Ingevolge artikel 3.1.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke
ordening
(hierna: Bro) pleegt het bestuursorgaan dat belast is met de
voorbereiding van
een bestemmingsplan daarbij overleg met die diensten van de
provincie die
betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast
zijn met de
behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.
Ingevolge artikel 3.1.6, eerste lid, aanhef en onder c, van het
Bro gaat een
bestemmingsplan vergezeld van een toelichting waarin de uitkomsten
van het in
artikel 3.1.1 bedoelde overleg is neergelegd.
3.2. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat het advies waar de
Stichting op
doelt de reactie van de provincie is in het kader van het
vooroverleg ingevolge
artikel 3.1.1, eerste lid, van het Bro. Deze reactie is geen op
het plan
betrekking hebbend stuk dat redelijkerwijs nodig is voor de
beoordeling van het
ontwerp als bedoeld in artikel 3:11, eerste lid, van de Awb. Er
bestaat dan ook
geen aanleiding voor het oordeel dat dit stuk bij het
ontwerpbestemmingsplan had
moeten worden gevoegd. Voorts is de uitkomst van het vooroverleg
in paragraaf
9.2.2 van de plantoelichting neergelegd.
4. Voor zover de Stichting aanvoert dat de raad niet heeft
gereageerd op een in
2007 verzonden brief waarin de buurt haar zorgen heeft geuit over
de door de
raad voorgenomen woningbouwplannen, overweegt de Afdeling dat deze
brief enkele
jaren voor aanvang van de onderhavige bestemmingsplanprocedure is
verzonden en
derhalve daarvan geen deel uitmaakt. Het uitblijven van een
reactie van de raad
op deze brief - wat daar ook van zij - kan geen gevolgen hebben
voor de
rechtmatigheid van de bestemmingsplanprocedure en het
bestemmingsplan.

5. De Stichting betoogt dat het plan in strijd is met artikel 2.1.3 van de

Omgevingsverordening Overijssel 2009 (hierna: de Omgevingsverordening), omdat de

inbreidingsmogelijkheden van Almelo niet zijn uitgewerkt.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de toepassing van de SER-ladder

heeft plaatsgevonden in het kader van het Masterplan Almelo, dat op 11 oktober

2004 is vastgesteld (hierna: Masterplan), en dat het Masterplan in

overeenstemming is met het principe dat inbreiding voor uitbreiding gaat. Uit

onderzoek dat voor het Masterplan is uitgevoerd blijkt dat inbreidingslocaties

te weinig capaciteit hebben om aan de vraag naar woningen in Almelo te voldoen,

zodat naast inbreiding ook uitbreiding kan plaatsvinden, aldus de raad.

5.2. Ingevolge artikel 2.1.3 van de Omgevingsverordening voorzien bestemmingsplannen uitsluitend in stedelijke ontwikkelingen die een extra

ruimtebeslag door bouwen en verharderen leggen op de groene omgeving wanneer

aannemelijk is gemaakt:

- dat er voor deze opgave in redelijkheid geen ruimte beschikbaar is binnen het

bestaande bebouwd gebied en de ruimte binnen het bestaand bebouwd gebied ook

niet geschikt te maken is door herstructurering en/of transformatie;

- dat mogelijkheden voor meervoudig ruimtegebruik binnen het bestaand bebouwd

gebied optimaal zijn benut.

Ingevolge artikel 2.1.1, aanhef en onder f, van de

Omgevingsverordening moet

onder bestaand bebouwd gebied worden verstaan de gronden die benut kunnen worden

voor stedelijke functies op grond van geldende bestemmingsplannen en op grond

van voorontwerp-bestemmingsplannen voor zover de provinciale diensten daarover

schriftelijk een positief advies hebben uitgebracht in het kader van het

vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro/artikel 10 BRO.

5.3. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat de gronden voor het plangebied in

het voorheen geldende bestemmingsplan agrarische en woonbestemmingen hadden op

grond waarvan woningbouw niet mogelijk was. Gelet daarop kan het plangebied niet

als bestaand bebouwd gebied worden aangemerkt in de zin van artikel 2.1.1,

aanhef en onder f, van de Omgevingsverordening.

In het Masterplan zijn de locaties in Almelo gezien waar

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213
woningbouw wenselijk
is, waarbij de nadruk is gelegd op het zo veel mogelijk benutten
van
woningbouwmogelijkheden in de binnenstad. Voorts zijn in het
Masterplan locaties
binnen bestaand bebouwd gebied als woningbouwlocaties aangewezen
alsmede
locaties buiten bestaand bebouwd gebied, waaronder de
weezebeekzone waarin het
plangebied ligt. Volgens het Masterplan is woningbouw in de
weezebeekzone, naast
op locaties binnen bestaand bebouwd gebied, wenselijk om aan de
kwalitatieve en
kwantitatieve woningbehoefte in Almelo te voldoen. Voorts acht de
Afdeling van
belang dat bij herzieningen van het woningbouwprogramma van de
raad de
weezebeekzone steeds als woningbouwlocatie in beeld is gebleven.
Gelet op het
voorgaande acht de Afdeling voldoende aannemelijk gemaakt dat er
voor de
woningbouwopgave in redelijkheid geen ruimte beschikbaar is binnen
het bestaand
bebouwd gebied en de ruimte binnen het bestaand bebouwd gebied ook
niet geschikt
te maken is door herstructurering dan wel transformatie en dat
mogelijkheden
voor meervoudig ruimtegebruik binnen het bestaand bebouwd gebied
optimaal zijn
benut. De Afdeling ziet derhalve geen aanleiding voor het oordeel
dat het plan
in strijd met artikel 2.1.3 van de Omgevingsverordening is
vastgesteld.
6. De Stichting betoogt dat het plan in strijd is met de
prestatieafspraken die
zijn gemaakt met de provincie wat betreft woningbouw, zoals
neergelegd in het
stuk "Prestatieafspraken wonen gemeente Almelo 2010 tot 2015,
midterm review
2012" (hierna: Prestatieafspraken 2012) dat op 18 oktober 2012
door het college
van gedeputeerde staten en het college van burgemeester en
wethouders is
vastgesteld. Volgens haar heeft de raad zich ten onrechte
gebaseerd op oude
prestatieafspraken die niet meer gelden en op achterhaalde
prognoses. De
Stichting voert verder aan dat het plan niet in overeenstemming is
met de
afpraak in de Prestatieafspraken 2012 dat minstens 60% van het
toe te voegen
nieuwbouwprogramma wordt gerealiseerd op locaties binnen feitelijk
bebouwd
gebied. Daartoe verwijst zij naar gegevens uit het stuk Marsroute
3, dat deel
uitmaakt van de Voorjaarsnota 2012 die op 21 juni 2012 door de

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213
raad is
vastgesteld. Voorts is volgens de Stichting de aanname van de raad
in paragraaf
4.1.2 van de plantoelichting en in de beantwoording van de
zienswijze dat het
plangebied tot het stedelijk gebied of feitelijk bebouwd gebied
hoort onjuist,
nu het grenst aan de groene long.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij het stuk
"woonvisie Almelo
2020" (hierna: woonvisie) als uitgangspunt hanteert voor de
beoordeling van de
woningbehoefte. De Prestatieafspraken 2012 zijn volgens de raad
geen documenten
waarin het gemeentelijk beleid is neergelegd, maar gelden slechts
tussen de
gemeente en de provincie. Voorts stelt de raad dat overigens wordt
voldaan aan
de afspraak uit de Prestatieafspraken 2012 dat 60% van het toe
toevoegen
nieuwbouwprogramma op locaties binnen feitelijk bebouwd gebied
wordt
gerealiseerd. wat betreft de aanduiding van het plangebied als
stedelijk gebied
of inbreidingslocatie stelt de raad dat het plangebied een
uitleggegebied is. De
verschillende benamingen vloeien voort uit de omstandigheid dat in
verschillende
beleidsdocumenten het plangebied als stedelijk gebied of
inbreidingslocatie
wordt aangeduid en dat in de plantoelichting bij het betreffende
beleidsdocument
ook de daarin gebruikte benaming wordt gehanteerd.

6.2. In de woonvisie staat dat het uitgangspunt is dat minimaal
50%
binnenstedelijk gebouwd wordt, met een streefwaarde van 60%.
Voorts staat in
tabel 3-6 van het rapport "Almelo Stad voor Mensen,
achtergrondrapport woonvisie
Almelo 2020", dat deel uitmaakt van de woonvisie (hierna: het
achtergrondrapport), dat voor de periode 2010 tot 2020 bruto
plancapaciteit
bestaat van 3.183 woningen, waarin de met het plan mogelijk
gemaakte woningen
zijn betrokken. In tabel 3-3 in het achtergrondrapport staat dat
voor de periode
2010-2015 67% van het woningbouwprogramma in binnenstedelijk
gebied zal worden
gerealiseerd en dat dit in de periode 2015-2020 58% zal zijn.
In de Prestatieafspraken 2012 staat dat de gemeente Almelo 60% van
het toe te
voegen nieuwe woningbouwprogramma op locaties in feitelijk bebouwd
gebied
realiseert, met een inspanningsverplichting tot 70%.

6.3. De raad hanteert het uitgangspunt uit de woonvisie dat
minimaal 50%

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213
binnenstedelijk gebouwd wordt, met een streefwaarde van 60%. De
Afdeling
overweegt dat het plan in overeenstemming is met dit uitgangspunt,
nu met het
woningbouwprogramma uit de woonvisie, waar het plan deel van
uitmaakt, binnen de
periode 2010-2020 wordt voorzien in een gemiddelde van 62,5%
binnenstedelijk
bouwen. De periode 2010-2020 heeft de raad in redelijkheid kunnen
hanteren, nu
deze vrijwel overeenkomt met de planperiode. Voorts overweegt de
Afdeling dat
voor zover de raad de Prestatieafspraken als uitgangspunt van het
plan hanteert,
hij zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat
het plan ook
daaraan voldoet. Voor zover de Stichting wijst op hetgeen in
Marsroute 3 staat
overweegt de Afdeling dat de raad heeft toegelicht dat Marsroute 3
betrekking
heeft op de gemeentelijke grondexploitatie waarin niet het
volledige
woningbouwprogramma is opgenomen en dat het op een andere periode
ziet dan de
Woonvisie. De raad heeft zich derhalve in redelijkheid op het
standpunt kunnen
stellen dat hetgeen in Marsroute 3 staat niet toepasbaar is op
voornoemd
uitgangspunt uit de woonvisie.
Inrichting van het plangebied
7. De Stichting betoogt dat het plan niet voldoet aan artikel
2.1.5, eerste lid,
van Omgevingsverordening, omdat in de toelichting niet is
aangegeven hoe de
ruimtelijke kwaliteit van de stadsrand wordt versterkt.
7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat in de plantoelichting
staat op
welke wijze de nieuwe ontwikkelingen die het bestemmingsplan
mogelijk maakt
bijdragen aan het versterken van de ruimtelijke kwaliteit conform
de geldende
gebiedskenmerken.
7.2. Ingevolge artikel 2.1.5, eerste lid, van de
Omgevingsverordening wordt in
de toelichting op bestemmingsplannen onderbouwd dat de nieuwe
ontwikkelingen die
het bestemmingsplan mogelijk maakt, bijdragen aan het versterken
van de
ruimtelijke kwaliteit conform de geldende gebiedskenmerken.
Ingevolge het tweede lid wordt in het kader van toelichting als
bedoeld in het
eerste lid inzichtelijk gemaakt op welke wijze toepassing is
gegeven aan de
vier-lagen-benadering die in de Omgevingsvisie Overijssel 2009
(hierna:
Omgevingsvisie) is neergelegd en op welke wijze de Catalogus

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213
Gebiedskenmerken is
gebruikt bij de ruimtelijke inpassing.

7.3. Op de bij de Omgevingsvisie behorende Gebiedskenmerkenkaart
is het deel van
het plangebied ten oosten van de Nijreesdwarsweg deels aangeduid
als "stads- en
dorpsranden".

7.4. In de plantoelichting staat welke gebiedskenmerken in de
zogeneten
vier-lagen-benadering voor onderscheidenlijk de natuurlijke laag,
de laag van
het agrarisch cultuurlandschap, de stedelijke laag en de lust- en
leisurelaag in
de Omgevingsvisie aan het plangebied zijn toegekend. In de
plantoelichting is
aangegeven hoe rekening is gehouden met de kwaliteitsvoorwaarden
en

kwaliteitsopgaven die voor dit gebied gelden. Wat betreft het
gebiedskenmerk
"stads- en dorpsranden" staat vermeld dat met de ontwikkeling van
de wijk
rekening wordt gehouden met de omliggende landschappelijke
structuren en

kwaliteiten waardoor een aantrekkelijk woonmilieu ontstaat en dat
de overgang

naar het buitengebied in het voorliggende geval voornamelijk de
overgang naar

het Nijreesbos betreft, waar op wordt ingespeeld door juist aan
deze zijde een

groene buffer aan te leggen. In hetgeen de Stichting heeft
aangevoerd ziet de

Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het plan is
vastgesteld in strijd

met artikel 2.1.5, eerste, tweede of derde lid, van de
Omgevingsverordening.

8. Volgens de Stichting is de bestemmingsregeling in strijd met
het zesde lid

van artikel 2.1.5, nu deze niet in overeenstemming is met de
richtinggevende

uitspraak uit de Catalogus Gebiedskenmerken, waarin staat dat de
inrichting van

de stadsrand opgenomen moet worden in de grondexploitatie van
bouwprojecten.

8.1. Volgens de raad leent het deel van het plangebied dat als
"stads- en

dorpsranden" is aangewezen zich niet voor het versterken van de
kenmerken ervan,

omdat het gebied dergelijke kenmerken niet bezit.

8.2. Ingevolge artikel 2.1.5, zesde lid, van de Verordening
voorzien

bestemmingsplannen, die betrekking hebben op gebieden waarvoor in
de Catalogus

Gebiedskenmerken richtinggevende uitspraken worden gedaan voor
zover deze

uitspraken zich daarvoor lenen, in een bestemmingsregeling conform
deze

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213
richtinggevende uitspraken.

8.3. In de Catalogus Gebiedskenmerken, die bij de Omgevingsvisie is vastgesteld, staat met betrekking tot stads- en dorpsranden in de Lust- en Leisurelaag als richtinggevende uitspraak: "Neem de inrichting van de stadsrand op in de grondexploitatie van bouwprojecten."

8.4. De Afdeling overweegt dat slechts een gedeelte van het plangebied als "stad- en dorpsranden" is aangemerkt. Voorts is niet aannemelijk gemaakt dat het gebied over bijzondere kwaliteiten beschikt die versterking behoeven, zodat de richtinggevende uitspraak uit de Catalogus Gebiedskenmerken zich niet voor het opnemen in de bestemmingsregeling leent. Geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 2.1.5, zesde lid, van de Omgevingsverordening.

9. De Stichting betoogt dat het plan langs de Nijreessingel ten onrechte in een stadswand voorziet in plaats van geluidschermen, omdat hiervoor geen bewuste keuze is gemaakt.

9.1. Aan de gronden langs de Nijreessingel is onder meer de bestemming "wonen" toegekend.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder a, van de planregels zijn de voor "wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

9.2. In de plantoelichting staat dat de Nijreessingel zal worden begeleid door een aanzienlijke wand van stadswoningen. Het huidige geluidscherm wordt

verwijderd en de woningen nemen de geluidwerende functie over, waardoor meer openheid in het plangebied en interactie tussen stad en passant ontstaat, aldus de plantoelichting. De raad stelt in de beantwoording van de

zienswijze dat hij voorkeur heeft voor stadswandwoningen in plaats van schermen en dat

intensivering van de bebouwing langs de ringen het contrast bevordert tussen stedelijke en groene gebieden en dus de herkenbaarheid van het stadsconcept. De

raad heeft aldus beoogd met het plan stadswandwoningen toe te staan in plaats van een geluidscherm. Voor zover de Stichting zich richt tegen de stadswand op

zich, overweegt de Afdeling dat niet aannemelijk is gemaakt dat de raad niet in redelijkheid voor deze vorm van woningbouw in plaats van een geluidscherm heeft

Behoeft

10. De Stichting betoogt dat de behoefte aan de woningen die met het plan

mogelijk worden gemaakt niet vaststaat, omdat de wetenschappelijkheid en betrouwbaarheid van de onderzoeken waarop de raad zich baseert niet vaststaat.

Zij wijst daarbij op een passage in het achtergrondrapport. Voorts wijst de

Stichting op een aantal woningbouwprojecten in Almelo die kampen met

tegenvallende vraag naar koopwoningen en berichten in de lokale media over

teruglopende inwoneraantallen en teruglopende vraag naar koopwoningen. Volgens

de Stichting is de raad niet ingegaan op haar zienswijze omtrent de vraag naar

woningen en omtrent de tegenvallende vraag bij andere woningbouwprojecten.

10.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de behoefte aan de woningen die

met het plan mogelijk worden gemaakt voldoende is onderbouwd.

10.2. In het achtergrondrapport staat dat voor de woonvisie verschillende

cijfers en verwachtingen circuleren en dat de uitkomsten van prognoses van

elkaar verschillen, omdat de aannames die eraan ten grondslag liggen

verschillen. Voorts is van de toekomstige bevolkingsaantallen, de omvang van de

woningvoorraad en het aantal huishoudens een aantal prognoses met elkaar

vergeleken en is een vergelijking gemaakt van de gemiddelde netto woningbouwopgave die uit de verschillende prognoses voortvloeit.

Vervolgens is

vermeld dat voor een flexibel woningbouwprogramma is gekozen, dat onder meer

werkt met bandbreedtes. In de woonvisie is deze keuze voor een flexibel

woningbouwprogramma overgenomen.

10.3. De Afdeling overweegt dat artikel 3:46 van de Awb zich er niet tegen

verzet dat de raad de zienswijzen samengevat weergeeft. Dat niet op ieder

argument ter ondersteuning van een zienswijze afzonderlijk is ingegaan is op

zichzelf geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit niet

voldoende is gemotiveerd. In de beantwoording van de zienswijze wijst de raad op

bespreking van de behoefte aan woningbouw en de maatschappelijke uitvoerbaarheid

van het plan in de plantoelichting. Niet is gebleken dat bepaalde bezwaren of

argumenten niet in de overwegingen zijn betrokken.

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213
De Afdeling overweegt voorts dat de enkele omstandigheid dat in het achtergrondrapport wordt uitgegaan van verschillende prognoses niet tot het oordeel leidt dat de raad daarom niet van het achtergrondrapport heeft mogen uitgaan. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad er niet in redelijkheid van uit heeft kunnen gaan dat voldoende behoefte bestaat aan de met het plan mogelijk gemaakte woningen. Dat een aantal woningbouwprojecten in Almelo thans met tegenvallende vraag zou kampen maakt voorts niet dat niet van het in de woonvisie beschreven woningbouwprogramma uitgegaan kan worden, nu daarmee niet aannemelijk is gemaakt dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat binnen de planperiode van tien jaar behoefte bestaat aan de woningen die met het plan mogelijk worden gemaakt.

Geluid

11. De Stichting stelt verder dat het college van burgemeester en wethouders en de raad er vanuit zijn gegaan dat de voorziene woningen in stedelijk gebied liggen, maar dat dit niet het geval is. Als gevolg daarvan heeft het college van burgemeester en wethouders hogere waarden van 58 dB - het maximum voor stedelijk gebied - vastgesteld, terwijl op grond van artikel 83, eerste lid, van de wet geluidhinder slechts hogere waarden met een maximum van 53 dB - het maximum voor buitenstedelijk gebied - konden worden vastgesteld. Dit betekent dat voor de 42 voorziene woningen langs de Nijreessingel de maximale hogere waarde van 53 dB wordt overschreden. Daarnaast voert de Stichting aan dat onduidelijk is hoe de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting binnen de woningen van 33 dB kan worden bereikt en gehandhaafd, nu in de planregels noch in de plantoelichting geluidwerende maatregelen worden genoemd. In dit verband wijst zij er voorts op dat de planregels er niet aan in de weg staan dat de geluidwerende voorzieningen na realisering van de woningen worden verwijderd.

11.1. De raad stelt zich op het standpunt dat aan de vastgestelde hogere waarden kan worden voldaan. De raad stelt voorts dat door het treffen van geluidsisolerende maatregelen kan worden voldaan aan de geldende binnenwaarde van 33 dB.

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213

11.2. Ingevolge artikel 8:69a van de Awb mag de administratieve rechter een besluit niet vernietigen op de grond, dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

11.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 19 januari 2011 in zaak nr. 201006426/1/R2) met betrekking tot het gelijkkluidende artikel 1.9 van de Crisis- en herstelwet kan een belanghebbende die een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan aanvecht dat de oprichting mogelijk maakt van een of meer woningen in het uitzicht van zijn woning, zich ter fine van vernietiging van dat besluit in beginsel niet succesvol beroepen op het niet in acht nemen van de normen van de wet geluidhinder voor zover het betreft de geluidbelasting ter hoogte van de op te richten woningen.

11.4. Uit de plantoelichting volgt dat voor de 42 voorziene woningen hogere waarden met een maximum van 58 dB zijn vastgesteld voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vanwege wegverkeer op de Nijreessingel. Het onderhavige bestemmingsplan maakt niet de aanleg of verbreding van deze weg mogelijk, zodat de vaststelling van het bestemmingsplan in zoverre niet leidt tot nadelige geluideffecten voor de woonsituatie van de bewoners waarvan de Stichting de belangen behartigt. De Stichting kan zich op grond van het bepaalde in artikel 8:69a van de Awb dan ook niet succesvol beroepen op het niet in acht nemen van de normen van de wet geluidhinder voor zover het betreft de geluidbelasting vanwege deze weg op de gevel van en binnen de op te richten woningen. Gelet op het vorenstaande kan hetgeen de Stichting hieromtrent aanvoert niet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit, zodat de Afdeling afziet van een verdere bespreking hiervan.

Vertrouwensbeginsel

12. De Stichting voert aan dat zij er op grond van verschillende omstandigheden op mocht vertrouwen dat de woningbouw niet op de thans voorziene wijze in het bestemmingsplan zou worden mogelijk gemaakt. In dit verband wijst zij er op dat

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213
de Vinex-taakstelling reeds is gerealiseerd en dat het plangebied
in een
stadsrandgebied ligt terwijl de toegestane bouwmogelijkheden
behoren bij een
stadswijk. Voorts heeft het college van burgemeester en wethouders
in het kader
van het overleg op grond van artikel 10 van het Besluit op de
ruimtelijke
ordening 1985 inzake het bestemmingsplan "Nijreessingel" dat op 8
juli 2004 is
vastgesteld, meegedeeld dat voor het overgrote deel van de gronden
nabij de
Nijreessingel voorbereidingsbesluiten golden die woningbouw
uitsloten. Ten
slotte wijst de stichting op het Masterplan en de daarin voorziene
invulling van
de Weezebeekzone alsmede de flyer die in 2006 hieromtrent
huis-aan-huis is
verspreid.

12.1. De raad stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van
toezeggingen of
gewekte verwachtingen. De ontwikkeling van Nijrees Zuid staat
reeds in het

Structuurplan en het Masterplan, aldus de raad.

De Afdeling overweegt dat de stichting niet aannemelijk heeft
gemaakt dat door

of namens de raad verwachtingen zijn gewekt dat het plan zou
voorzien in een

andere stedenbouwkundige inrichting van het plangebied. Hierbij
betreft de

Afdeling het volgende.

De vaststelling van de stichting dat in de gemeente Almelo al aan
de

Vinex-taakstelling zou zijn voldoen en dat het plangebied in een
stadsrandgebied

ligt waarbij volgens haar een andere invulling van het plan hoort,
wat daar ook

van zij, betreffen geen door of namens de raad gewekte
verwachting.

Voorts kan de stichting aan de omstandigheid dat de raad in het
verleden

voorbereidingsbesluiten - als bedoeld in artikel 21 van de wet op
de Ruimtelijke

Ordening - heeft genomen, niet het gerechtvaardigd vertrouwen
ontlenen dat in

het plangebied thans geen woningbouw zou worden mogelijk gemaakt.
Aan de

uitsluiting van woningbouwmogelijkheden door het nemen van een
voorbereidingsbesluit lag immers niet ten grondslag dat woningbouw

planologisch

onwenselijk werd geacht, maar slechts dat de tot op dat moment
bestaande

bouwmogelijkheden in de weg zouden kunnen staan aan ter plaatse
beoogde

ontwikkeling van de Nijreessingel.

Ten slotte is voor voornoemd oordeel van belang dat de stichting

Raad van State Uitspraak 201302252-1-R6 BP Nijrees Zuid 11.09.213
aan het
Masterplan niet het gerechtvaardigd vertrouwen kan ontlenen dat
het plan
volledig in overeenstemming met het Masterplan wordt vastgesteld.
In dit verband
is van belang dat de definitieve besluitvorming pas bij de
vaststelling van het
bestemmingsplan plaatsvindt. Het is inherent aan het
besluitvormingstraject en
de daaraan voorafgaande voorbereiding dat de ingenomen standpunten
en geuite
voornemens op grond van gewijzigde inzichten in de loop van de
tijd kunnen
worden verlaten dan wel kunnen wijzigen.
Gelet op het vorenstaande heeft de raad het plan niet in strijd
met het
vertrouwensbeginsel vastgesteld.
Conclusie
13. Gelet op het voorgaande is het beroep van de Stichting
ongegrond.
Proceskostenveroordeling
14. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.
Beslissing
De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:
verklaart het beroep ongegrond.
Aldus vastgesteld door mr. E. Helder, voorzitter, en mr. G. van
der Wiel en mr.
R.J.J.M. Pans, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y. Verhage,
ambtenaar van
staat.
w.g. Helder w.g. Verhage
voorzitter ambtenaar van staat
Uitgesproken in het openbaar op 11 september 2013
655.